

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 85/2020(95)(Ε))

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΟΜΕΓΑ CH», ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «ΟΜΕΓΑ CHANNEL LTD»

Ημερομηνία Απόφασης: 15 Σεπτεμβρίου, 2021

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη, Προέδρου, Μαρίας Κούσιου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Αγγελικής Λαζάρου, Χρύσως Τσόκκου και Πάνου Κανελλόπουλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις των άρθρων 26(1)(β) και 29(2) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των Κανονισμών 21(1), (5) και (6), 22(1), 24(2)(ε) και 32(3)(α) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Τα πιο πάνω άρθρα προνοούν τα εξής:

26. – (1) Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές –

(β) της ψηλής ποιότητας·

29. – (1) Οι τηλεοπτικοί οργανισμοί έχουν την υποχρέωση να διασφαλίζουν ότι οι εκπομπές τους δεν περιλαμβάνουν προγράμματα τα οποία ενδέχεται

να βλάψουν σοβαρά τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων και ιδίως προγράμματα που περιέχουν πορνογραφικές σκηνές ή σκηνές αδικαιολόγητης βίας.

(2) Η πιο πάνω στο εδάφιο (1) προβλεπόμενη υποχρέωση, επεκτείνεται επίσης και σε άλλα προγράμματα που ενδέχεται να βλάψουν τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, εκτός αν εξασφαλίζεται, με την επιλογή του κατάλληλου χρόνου μετάδοσης του προγράμματος ή με άλλα τεχνικής φύσεως μέτρα, ότι οι ανήλικοι δε βλέπουν ή ακούν κατά κανόνα και συστηματικά τις εκπομπές αυτές.

Οι πιο πάνω Κανονισμοί προνοούν τα εξής:

21.-(1) Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

- (5) Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν.

- (6) Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.

22.-(1) Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές -

(α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά·

(β) ακουστική (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής·

(γ) οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:

(i) (Κ) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση·

(ii) (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών·

(iii) (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών·

(iv) (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοκτώ ετών·

(v) (Α) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου.

24.- (2) Οι πιο κάτω κανόνες ισχύουν στα δελτία ειδήσεων και στις ενημερωτικές εκπομπές:

(ε) λαμβάνεται ειδική πρόνοια για ρεπορτάζ με θέμα τη βία εναντίον παιδιών, γυναικών ή ηλικιωμένων, που πιθανόν να προκαλέσουν φόβο, ώστε αυτά να προπαρασκευάζονται με ευαισθησία.

32. – (3) Απαγορεύεται – (α) Η μετάδοση προγραμμάτων εντός οικογενειακής ζώνης που ενδέχεται να βλάψουν σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων και ειδικότερα προγραμμάτων που περιέχουν ερωτικές σκηνές ή σκηνές βίας·

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **19.7.2021** έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε τις εξηγήσεις και / ή τις παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, έχετε το δικαίωμα να

τις υποβάλετε γραπτώς και / ή προσωπικώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου. Η υποβολή των παραστάσεων μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και / ή μέσω αντιπροσώπου και / ή μέσω δικηγόρου της επιλογής σας.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε γραπτώς τις εξηγήσεις και / ή τις παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε όπως τις υποβάλετε στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός εικοσιπέντε (25) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε προσωπικώς τις εξηγήσεις και / ή τις παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε να πληροφορήσετε την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής ότι επιθυμείτε να τις υποβάλετε προσωπικώς, ώστε να ειδοποιηθείτε ανάλογα με ειδική επιστολή.

Εάν επιθυμείτε να επιθεωρήσετε το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείστε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, ώστε να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στις ανωτέρω καθορισμένες προθεσμίες, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Σε περίπτωση που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε να υποβάλετε τις θέσεις σας αναφορικά με την επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του οργανισμού εκτίθενται πιο κάτω στα υποστοιχεία 1 – 8:

1. Στις **13.10.2020**, μεταξύ των ωρών **07:00 – 09:00**, μεταδόθηκε το επικαιρικό πρόγραμμα «**Αλήθειες με τη Ζήνα**», χωρίς αυτό να διέπεται από την αρχή της ψηλής ποιότητας, κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Αμέσως μετά τους τίτλους έναρξης του προγράμματος και υπό μουσική υπόκρουση τυμπάνων, μεταδόθηκε αναγγελία ρεπορτάζ ως εξής:

ΑΝΑΓΓΕΛΙΑ ΡΕΠΟΡΤΑΖ ΓΙΑ ΔΟΛΟΦΟΝΙΑ ΣΤΟ ΛΟΥΤΡΑΚΙ

Μυστήριο πίσω από τη στυγερή δολοφονία ζευγαριού στο Λουτράκι. 43χρονη μασέρ και ο σύντροφός της εντοπίστηκαν νεκροί σε εξοχική κατοικία. Σε ποια πρόσωπα στρέφονται οι έρευνες. Το καμένο αυτοκίνητο, το λουκέτο στο σπίτι και η αποκάλυψη της φρίκης. Πώς ξεσκεπάστηκε το έγκλημα. Ποιο είναι το επικρατέστερο σενάριο σύμφωνα με τις Αρχές. Τι μαρτυρούν τα κτυπήματα. Απευθείας σύνδεση.

[Ταυτόχρονα με το πιο πάνω λεκτικό, μεταδόθηκε στο κάτω μέρος της οθόνης ο τίτλος «**ΜΥΣΤΗΡΙΟ ΠΙΣΩ ΑΠΟ ΤΗ ΣΤΥΓΕΡΗ ΔΟΛΟΦΟΝΙΑ ΖΕΥΓΑΡΙΟΥ. 43ΧΡΟΝΗ ΜΑΣΕΡ ΚΑΙ Ο ΣΥΝΤΡΟΦΟΣ ΤΗΣ, ΕΝΤΟΠΙΣΤΗΚΑΝ ΝΕΚΡΟΙ. ΣΕ ΠΟΙΑ ΠΡΟΣΩΠΑ ΣΤΡΕΦΟΝΤΑΙ ΟΙ ΕΡΕΥΝΕΣ – ΑΝΑΖΗΤΟΥΝ ΤΟΝ ΠΡΩΗΝ ΣΥΝΤΡΟΦΟ ΤΗΣ 43ΧΡΟΝΗΣ, ΓΙΑ ΝΑ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙ**», ενώ προβλήθηκαν πλάνα από τις έρευνες στο παρακείμενο σημείο της εξοχικής κατοικίας, πλάνα του καμένου αυτοκινήτου, πλάνα του περιβάλλοντος χώρου της κατοικίας και φωτογραφία της 43χρονης, η οποία έχει υποστεί επεξεργασία / αλλοίωση το πρόσωπό της (θολή εικόνα)].

Ακολούθως, μεταδόθηκε αναγγελία ρεπορτάζ για κατοχή πορνογραφικού υλικού ανηλίκων από πατέρα που διεκδικεί τη μέριμνα της κόρης του ως εξής:

ΑΝΑΓΓΕΛΙΑ ΡΕΠΟΡΤΑΖ ΓΙΑ ΚΑΤΟΧΗ ΠΟΡΝΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΑΝΗΛΙΚΩΝ ΑΠΟ ΠΑΤΕΡΑ ΠΟΥ ΔΙΕΚΔΙΚΕΙ ΤΗ ΜΕΡΙΜΝΑ ΤΗΣ ΚΟΡΗΣ ΤΟΥ

Πατέρας κατηγορείται για κατοχή πορνογραφικού υλικού ανηλίκων, αλλά διεκδικεί στο δικαστήριο τη γονική μέριμνα της 5χρονης κόρης του. Σε απευθείας σύνδεση η μητέρα του κοριτσιού».

[Ταυτόχρονα με το πιο πάνω λεκτικό, μεταδόθηκε στο κάτω μέρος της οθόνης ο τίτλος **«ΠΑΤΕΡΑΣ ΚΑΤΗΓΟΡΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΚΑΤΟΧΗ ΠΟΡΝΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΑΝΗΛΙΚΩΝ, ΑΛΛΑ ΔΙΕΚΔΙΚΕΙ ΣΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗ ΓΟΝΙΚΗ ΜΕΡΙΜΝΑ ΤΗΣ 5ΧΡΟΝΗΣ ΚΟΡΗΣ ΤΟΥ – ΜΑΖΙ ΜΑΣ Η ΜΗΤΕΡΑ ΤΟΥ ΚΟΡΙΤΣΙΟΥ»**, ενώ προβλήθηκαν πλάνα της μητέρας του κοριτσιού (από γωνίες ώστε να μην διακρίνεται το πρόσωπό της), πλάνο αρχείου από υπολογιστή και πλάνο αρχείου από δικαστική αίθουσα].

Γύρω στο 4^ο - 5^ο λεπτό του προγράμματος, προβλήθηκε εκ νέου στο κάτω μέρος της οθόνης ο τίτλος **«ΜΥΣΤΗΡΙΟ ΠΙΣΩ ΑΠΟ ΤΗ ΣΤΥΓΕΡΗ ΔΟΛΟΦΟΝΙΑ ΖΕΥΓΑΡΙΟΥ. 43ΧΡΟΝΗ ΜΑΣΕΡ ΚΑΙ Ο ΣΥΝΤΡΟΦΟΣ ΤΗΣ, ΕΝΤΟΠΙΣΤΗΚΑΝ ΝΕΚΡΟΙ. ΣΕ ΠΟΙΑ ΠΡΟΣΩΠΑ ΣΤΡΕΦΟΝΤΑΙ ΟΙ ΕΡΕΥΝΕΣ – ΑΝΑΖΗΤΟΥΝ ΤΟΝ ΠΡΩΗΝ ΣΥΝΤΡΟΦΟ ΤΗΣ 43ΧΡΟΝΗΣ, ΓΙΑ ΝΑ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙ»** και ακολούθως ο τίτλος **«ΠΑΤΕΡΑΣ ΚΑΤΗΓΟΡΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΚΑΤΟΧΗ ΠΟΡΝΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΑΝΗΛΙΚΩΝ, ΑΛΛΑ ΔΙΕΚΔΙΚΕΙ ΣΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗ ΓΟΝΙΚΗ ΜΕΡΙΜΝΑ ΤΗΣ 5ΧΡΟΝΗΣ ΚΟΡΗΣ ΤΟΥ – ΜΑΖΙ ΜΑΣ Η ΜΗΤΕΡΑ ΤΟΥ ΚΟΡΙΤΣΙΟΥ»**.

Ακολούθως, γύρω στο 6^ο λεπτό του προγράμματος, η παρουσιάστρια προλογίζοντας τα θέματα που θα μετέδιδαν οι συνεργάτες / ανταποκριτές, ανέφερε τα εξής:

- Παρουσιάστρια: «Πάμε να πω ένα καλό μεσημέρι στους συνεργάτες της εκπομπής που βρίσκονται σε διαφορετικά σημεία. Ο Στρατής Λιμνιός με

ένα θέμα που θα συζητηθεί κύριε Ιωάννου. Σας θέλω στην παρέα μας με αφορμή αυτό που θα ακούσουμε, θέλω να κάνουμε μια κουβέντα για την επιμέλεια των παιδιών στα διαζύγια και για τις μεταξύ τους κόντρες και όχι μόνο γιατί εδώ μιλάμε για ένα περιστατικό όπως το αφηγείται η συγκεκριμένη κυρία που θα το δούμε, ο πρώην σύζυγός της βρέθηκαν στην κατοχή του στον υπολογιστή του πορνογραφικό υλικό και ο ίδιος διεκδικεί το να βλέπει το παιδί. Θα τα πούμε όμως όλα αυτά και μαζί με τη Δικηγόρο την κυρία Νάσογλου [...] Και ο Γιώργος Σόμπολος βρίσκεται στο Λουτράκι για το στυγερότερο έγκλημα των τελευταίων ημερών, καθώς ένα ζευγάρι βρέθηκε στο σπίτι της γυναίκας αυτής σε άσχημες, πώς να το πω βρε παιδιά γιατί είναι και η ζώνη, με μαχαιριές...».

- Δημοσιογράφος Ρ. Κ.: «Κατακρεουργημένη».
- Παρουσιάστρια: «Κατακρεουργημένο. Είναι και η ζώνη που πρέπει να προσέχουμε πώς θα πούμε...».
- Δημοσιογράφος Γ.Κ.: «Έχει προσδιοριστεί. Δεν έχει βρεθεί. Έχει προσδιοριστεί όμως το είδος του φονικού όπλου που χρησιμοποιήθηκε».
- Παρουσιάστρια: «Θα τα πούμε όλα μετά τις διαφημίσεις».

Αμέσως μετά και υπό μουσική υπόκρουση τυμπάνων, μεταδόθηκε για 2^η φορά η αναγγελία του ρεπορτάζ για τη δολοφονία στο Λουτράκι, μαζί με τον αντίστοιχο τίτλο και πλάνα.

Μετά το διαφημιστικό διάλειμμα και πριν την συνέχεια του προγράμματος, μεταδόθηκε για 2^η φορά η αναγγελία του ρεπορτάζ για κατοχή πορνογραφικού υλικού ανηλίκων από πατέρα που διεκδικεί τη μέριμνα της κόρης του, μαζί με τον αντίστοιχο τίτλο και πλάνα.

Στη συνέχεια του προγράμματος, γίνεται απευθείας σύνδεση με τον συνεργάτη / δημοσιογράφο που βρίσκεται στο Λουτράκι [στο κάτω μέρος της οθόνης προβάλλεται καθ' όλη τη διάρκεια της σύνδεσης ο τίτλος ΜΥΣΤΗΡΙΟ ΠΙΣΩ ΑΠΟ ΤΗ ΣΤΥΓΕΡΗ ΔΟΛΟΦΟΝΙΑ ΖΕΥΓΑΡΙΟΥ. ΠΩΣ ΞΕΣΚΕΠΑΣΤΗΚΕ

ΤΟ ΕΓΚΛΗΜΑ. ΤΟ ΚΑΜΕΝΟ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟ, ΤΟ ΛΟΥΚΕΤΟ ΣΤΟ ΣΠΙΤΙ ΚΑΙ ΤΑ ΣΕΝΑΡΙΑ ΠΟΥ ΕΡΕΥΝΟΥΝ ΟΙ ΑΡΧΕΣ, καθώς και πλάνα από τις έρευνες στο παρακείμενο σημείο της εξοχικής κατοικίας, πλάνα του καμένου αυτοκινήτου, πλάνα του περιβάλλοντος χώρου της κατοικίας του περιβάλλοντος χώρου της κατοικίας και φωτογραφίες της 43χρονης, οι οποίες έχουν υποστεί επεξεργασία / αλλοίωση στο πρόσωπό της (θολές εικόνες)] και μεταδίδονται τα εξής:

- Παρουσιάστρια: «Πάμε τώρα στον Γιώργο Σόμπολο που βρίσκεται στο Λουτράκι, καθώς ένα στυγερό έγκλημα συνέβη εκεί. Κύριε Ιωάννου τα φώτα σας θέλουμε και Κώστα Κρομμύδα. Ένα έγκλημα που πραγματικά το τελευταίο διάστημα δεν έχουμε ξανακούσει κάτι αντίστοιχο. Γιώργο μου».
- Δημοσιογράφος Γ.Σ.: «Ζήνα καλό μεσημέρι από το χωριό Φλάμπουρο έξω από το Λουτράκι. Κατ' αρχήν να χαιρεσαι την κόρη σου και ότι ό,τι καλύτερο σε σένα, στην οικογένειά σου και στο κορίτσι σου. Πάμε τώρα στα δύσκολα. Μιλάμε για ένα από τα φρικιαστικότερα εγκλήματα των τελευταίων ετών, το οποίο έχουν κληθεί να φέρουν εις πέρας οι Αστυνομικοί της Ασφάλειας από την Αθήνα, καθώς την υπόθεση έχει αναλάβει το Τμήμα Ανθρωποκτονιών της Ασφάλειας Αττικής. Εδώ λοιπόν στο σπίτι που βλέπετε ακριβώς από πίσω μου, με τη βοήθεια του εικονολήπτη μας του Ηλία του Σαββόπουλου, υπάρχει, είναι το σπίτι, στο οποίο το Σάββατο ή την Κυριακή μάλλον το μεσημέρι, οι Αστυνομικοί **εντόπισαν μέσα στο εσωτερικό δύο πτώματα, ενός άνδρα και μίας γυναίκας.** Η γυναίκα είναι 43 ετών. Είναι μια γυναίκα, η οποία τα τελευταία χρόνια έμενε στην περιοχή. Ο άνδρας είναι ιδιοκτήτης επιχείρησης εδώ στο Λουτράκι. Η γυναίκα αυτή παλαιότερα ήταν παντρεμένη, πριν από είκοσι χρόνια χώρισε, όσο ετών είναι και η κόρη της. Δηλαδή με το που γέννησε την κόρη της χώρισε με τον σύζυγό της. Σε ένα νησί του Αιγαίου. Έκτοτε ήρθε εδώ πέρα στο Λουτράκι η γυναίκα αυτή» [...] «Πρώτα βρέθηκε το αυτοκίνητο να καίγεται, ειδοποιήθηκαν οι πυροσβέστες από κατοίκους της περιοχής ότι κάτι καίγεται στη Βηθλεέμ,

πήγαν εκεί, έσβησαν τη φωτιά στο αυτοκίνητο, είδαν ότι μέσα δεν υπάρχει κάποιος και αμέσως από την πινακίδα έψαξαν να βρουν τον ιδιοκτήτη. Φτάνουν λοιπόν στα στοιχεία της γυναίκας και διαπιστώνουν ότι το σπίτι εδώ πέρα είναι κλειδωμένο. Το σπίτι που βλέπουμε εδώ πέρα πίσω μας είναι κλειδωμένο. Με εισαγγελική εντολή λοιπόν περίμεναν, μπήκαν μέσα και εκεί βρίσκουν στο κρεβάτι τον άνδρα ξαπλωμένο, μέσα στα αίματα, η γυναίκα στο πάτωμα επίσης μέσα στα αίματα» [...] «Οι δυο άνθρωποι είχαν έρθει στο σπίτι τους, είχαν ετοιμάσει φαγητό, είχαν βγάλει και τα μπουκάλια για τα ποτά τους, ήταν ημίγυμνοι, όπως προέκυψε από τις έρευνες των Αστυνομικών, είναι κτυπημένοι στο κεφάλι, δυο κτυπήματα έχει ο άνδρας πολύ βαριά στο κεφάλι, είναι μας είπαν σε πολύ άθλια κατάσταση, γι αυτό ο Γιώργος προηγουμένως είπε ότι χρειαζότανε να γίνει η επίσημη ταυτοποίηση μέσω γενετικού υλικού για να μπορέσουν να επιβεβαιώσουν πως είναι ο συγκεκριμένος ο άνδρας, το άτομο το οποίο βρέθηκε εδώ μέσα στο σπίτι. Η γυναίκα επίσης έχει τρία βαριά κτυπήματα χώρια τα υπόλοιπα στο κεφάλι. Πλάγια. Αυτό που κάνει εντύπωση είναι ότι και στους δυο ανθρώπους τα κτυπήματα είναι πλάγια αριστερά και δεξιά. Αριστερά στον έναν και δεξιά στον άλλον. Αυτό σημαίνει ότι ο δράστης κτυπούσε με μανία. Δεξιά. Αριστερά (δείχνει τις πιθανές κινήσεις του δράστη). Το όπλο έχει προκύψει από τον ιατροδικαστή τον Νίκο τον Κοντακίδη που έχει πραγματοποιήσει και επιτόπια έρευνα εδώ στο σπίτι, αλλά και την νεκροτομή, την ολοκλήρωσε σήμερα το πρωί στην ιατροδικαστική υπηρεσία του Ναυπλίου, ότι είναι ή μικρό τσεκούρι ή σπιτικός μπαλτάς. Απλά δεν μπορεί να πει με βεβαιότητα γιατί πρέπει να έχει μαζί του το όργανο».

- Δημοσιογράφος Γ.Κ.: «Σωστό γιατί έχει τα τρία χαρακτηριστικά που λέμε είναι και νύσσον και τέμνον και θλον. Δηλαδή είναι ένα όπλο, το οποίο έχει και κόγχη, κόψη, αλλά έχει και κάποιο σημείο, το οποίο είναι επίπεδο».

Στη συνέχεια, προβάλλεται δήλωση αυτόπτη μάρτυρα που είδε το αυτοκίνητο να καίγεται και ακολούθως συνεχίζεται η συζήτηση στο στούντιο ως εξής:

- Παρουσιάστρια: «Άρα να επαναλάβουμε τα μέχρι τώρα στοιχεία. **Στυγερό έγκλημα στο Λουτράκι, δύο άνθρωποι βρέθηκαν κτυπημένοι με τσεκούρι ή μπαλτά**, όπως επιβεβαιώνεται από την ιατροδικαστική, δεν μπορούν ακόμη να διευκρινίσουν, από άγνωστο άνδρα ή γυναίκα. Μέχρι στιγμής, ποιος έχει διαπράξει αυτό το έγκλημα είναι στην αναζήτηση των Αστυνομικών Αρχών από την Ασφάλεια Αττικής που πήγε προκειμένου να διευκρινίσει το συμβάν...».

[...]

- Δημοσιογράφος Γ.Κ.: «Κοιτάζετε ποιο είναι το εντυπωσιακό στοιχείο. Από την νεκροτομή δεν διαφαίνεται να υπάρχει κανένα ίχνος, όχι από την εξέταση του ιατροδικαστή μέχρι στιγμή...».
- Παρουσιάστρια: «Πάλης;»
- Δημοσιογράφος Γ.Κ.: «Φαίνεται να υπάρχει κανένα ίχνος αντίστασης».
- Δικηγόρος Ν.Ι.: «Ναι, αλλά άμα ήτανε πολύ ξαφνικά».
- Παρουσιάστρια: «Ναι αλλά ήτανε δυο τα άτομα. Δηλαδή παράλληλα τους κτυπούσε;»
- Συγγραφέας Κ.Κ.: «Δεν είναι εύκολο να σκοτώσεις έναν άνθρωπο τώρα, είτε με μπαλτά, είτε με τσεκούρι...».
- Παρουσιάστρια: «Δυο ανθρώπους».

[...]

- Παρουσιάστρια: «**Οι άνθρωποι βρέθηκαν ημίγυμνοι**».

[...]

- Δημοσιογράφος Γ.Σ.: «**Ο άντρας είναι ξαπλωμένος στο κρεβάτι με τα πόδια προς τα κάτω. Η γυναίκα είναι ξαπλωμένη στο πάτωμα. Τα δυο πόδια ακουμπούσαν για να καταλάβετε [...]** Τα ρούχα τους...».

[...]

- Δημοσιογράφος Γ.Κ.: «Υπάρχει η πιθανότητα βέβαια να τους αιφνιδίασε και να ξεκίνησε τα κτυπήματα την ώρα που κοιμόντανε. Αυτό είναι κάτι το οποίο δεν μπορεί να προσδιοριστεί».

- Παρουσιάστρια: «Είχαν έτοιμο φαγητό λέει. Είχανε τα φαγητά έτοιμα και το κρασάκι έτοιμο στο τραπέζι».
- Συγγραφέας Κ.Κ.: «Να ρωτήσω κάτι; Άκουσα χθες όταν άκουσα την είδηση ότι μάλιστα ήτανε σκεπασμένοι. Τους σκέπασε λέει με ένα σεντόνι; Ισχύει αυτό Γιώργο; **Ότι τους βρήκανε σκεπασμένους με κάτι; Τους δυο νεκρούς;**»
- Δημοσιογράφος Γ.Σ.: «Εγώ δεν το γνωρίζω αυτό».

[...]

- Συγγραφέας Κ.Κ.: «Εγώ νομίζω ότι **αν ήθελε να εξαφανίσει τα ίχνη θα έκαιγε το σπίτι**, γιατί αυτό το σπιτάκι με τίποτα, θα καιγόταν και δεν θα έμεινε τίποτα. Αντί γι αυτό πήρε το αυτοκίνητο και το πήγε πιο μακριά και το έκαψε...» [...] «**Συνήθως άμα θέλεις να εξαφανίσεις εντελώς τα ίχνη σου καις τον τόπο του εγκλήματος**».

Ακολούθως, η συζήτηση μεταφέρεται στο θέμα για τον πατέρα που κατηγορείται για κατοχή πορνογραφικού υλικού ανηλίκων και ο οποίος διεκδικεί στο δικαστήριο τη γονική μέριμνα της 5χρονης κόρης του [στο κάτω μέρος της οθόνης προβάλλεται καθ' όλη τη διάρκεια της συζήτησης ο τίτλος «ΠΑΤΕΡΑΣ ΚΑΤΗΓΟΡΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΚΑΤΟΧΗ ΠΟΡΝΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΑΝΗΛΙΚΩΝ, ΑΛΛΑ ΔΙΕΚΔΙΚΕΙ ΣΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗ ΓΟΝΙΚΗ ΜΕΡΙΜΝΑ ΤΗΣ 5ΧΡΟΝΗΣ ΚΟΡΗΣ ΤΟΥ – ΜΑΖΙ ΜΑΣ Η ΜΗΤΕΡΑ ΤΟΥ ΚΟΡΙΤΣΙΟΥ»] και μεταδίδονται τα εξής:

- Παρουσιάστρια: «Ο Στρατής Λιμνιός βρίσκεται με την κυρία Νάσογλου, εμπειρότατη δικηγόρος, αλλά και τη γυναίκα εκείνη, η οποία είναι μητέρα, έχει ένα παιδί και στην κατοχή του πρώην συζύγου της βρέθηκε πορνογραφικό υλικό. Είναι σε εξέλιξη η διαδικασία των δικαστηρίων και όχι μόνο. Θα μας τα περιγράψουν ο δημοσιογράφος της εκπομπής μας Στρατής Λιμνιός και η κυρία Ανάσογλου. Στρατή».
- Δημοσιογράφος Σ.Λ.: «Να σας πω λοιπόν ότι πραγματικά είναι μια πολύ περίεργη υπόθεση. Βρεθήκαμε πολύ κοντά σε αυτή τη γυναίκα τα

τελευταία εικοσιτετράωρα, η οποία ζήτησε να μοιραστεί αυτές τις σκέψεις, αυτό που βιώνει, τον Γολγοθά τον οποίο βιώνει τα τελευταία δύο χρόνια μετά από το διαζύγιο με τον σύζυγό της και μετά από μια περιπέτεια που τους έχει φέρει κυριολεκτικά σε μια πολύ δύσκολη συγκυρία».

[...]

- Παρουσιάστρια: «Εδώ σε αυτή την περίπτωση που ακόμη δεν υπάρχει εκδίκηση της υπόθεσης μιλάμε για έναν άνδρα που στην κατοχή του βρέθηκε πορνογραφικό υλικό στον υπολογιστή του».
- Συγγραφέας Κ.Κ.: «**Παιδική πορνογραφία**».
- Παρουσιάστρια: «Παιδική πορνογραφία».

Στη συνέχεια, προβάλλεται προ-συνέντευξη που έχει οπτικογραφηθεί με την μητέρα, στην οποία αναφέρονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

- Μητέρα 5χρονης: «Η Αστυνομία κάνει έρευνα στους χώρους εργασίας, επαγγελματικούς και στο σπίτι και βρίσκεται με παιδικό πορνογραφικό υλικό στους υπολογιστές της εταιρείας...» [...] «Τώρα βρίσκομαι στην δυσάρεστη, τραγική θέση όπου πρέπει να πιέζω το παιδί μου να έχει επικοινωνία με τον πατέρα του και από την άλλη να προστατεύσω το παιδί μου από έναν άνθρωπο, ο οποίος κατέχει παιδικό πορνογραφικό υλικό».

Μετά το τέλος της προ-συνέντευξης, η παρουσιάστρια συζητά με τη Δικηγόρο της μητέρας και την ίδια την μητέρα (η οποία έχει γυρισμένη την πλάτη στην κάμερα για να μην φαίνεται το πρόσωπό της) ως εξής:

- Παρουσιάστρια: «Σε ποιο στάδιο βρισκόμαστε αυτή τη στιγμή; Είναι κάτοχος πορνογραφικού υλικού αρκετού ή βρήκαν δέκα φωτογραφίες στον υπολογιστή του ας πούμε;».
- Δικηγόρος μητέρας: «Θα σας πω το εξής, επειδή είχα μια τυχαία συνάντηση σήμερα με τον αντίδικο και καλημέρα σε όλο το πάνελ και

υπήρχε ένας διαπληκτισμός, εγώ δεν θα δώσω λεπτομέρειες και συνέντευξη για εκκρεμή δίκη, γιατί εκκρεμεί στο Εφετείο. Θα αφήσω τη μητέρα να τα πει όλα».

[...]

- Παρουσιάστρια: «Είναι κάτοχος πορνογραφικού υλικού ογκωδέστατου ή βρέθηκαν δυο φωτογραφίες στον υπολογιστή του αποθηκευμένες;»
- Δικηγόρος μητέρας: «Πάντως δεν είναι αμελητέο».

[...]

- Παρουσιάστρια: «Αυτή τη στιγμή η μεγάλη σου αγωνία είναι γιατί ο πρώην σύζυγός σου βρέθηκαν στην κατοχή του πορνογραφικού υλικού; Έχει δώσει δείγματα, δηλαδή η σχέση με το παιδί σου είναι καλή μέχρι τώρα; Είναι μια υγιής σχέση ή και στο παρελθόν σου έχει δώσει δείγματα ότι κάτι δεν πήγαινε καλά;»
- Μητέρα 5χρονης: «Υπήρχε ένα δικαστήριο, το οποίο έγινε, κατηγορήθηκε για, στο οποίο αθώθηκε ομόφωνα. Εγώ σέβομαι την Ελληνική Δικαιοσύνη. **Η μικρή είχε καταγγείλει πιο μπροστά ασέλγεια από τον πατέρα της.** Έγινε το δικαστήριο, το δικαστήριο αποφάνθηκε ότι είναι, ότι δεν έχει συμβεί αυτό το πράγμα».
- Δημοσιογράφος Γ.Κ.: «Ίσως δεν άκουσα κάτι...».
- Παρουσιάστρια: «Ασέλγεια».
- Δημοσιογράφος Γ.Κ.: «Πόσο χρονών ήταν το παιδί;»
- Μητέρα 5χρονης: «Πέντε».
- Παρουσιάστρια: «Και όταν έγινε αυτό;»
- Μητέρα 5χρονης: «**Όταν είχε γίνει η καταγγελία το παιδί ήταν τριών χρονών**».
- Παρουσιάστρια: «Το ότι ήταν κάτοχος πορνογραφικού υλικού έγινε παράλληλα με την καταγγελία σας για ασέλγεια;»
- Μητέρα 5χρονης: «Ναι, η Αστυνομία είχε μπει μετά από την καταγγελία του παιδιού στους υπολογιστές του, έκαναν έρευνα και στους υπολογιστές του βρήκανε παιδικό πορνογραφικό υλικό».
- Δημοσιογράφος Ρ.Κ.: «Στο σπίτι σας που ζούσατε;»

- Μητέρα 5χρονης: «Στης εταιρείας τους υπολογιστές».

[...]

- Παρουσιάστρια: «Αυτή τη στιγμή η μανούλα που έχουμε λέει ότι έχει κατηγορηθεί ο πρώην σύζυγός της για πορνογραφικό υλικό που βρέθηκε στον υπολογιστή του, όχι στο σπίτι, αλλά στον χώρο εργασίας του. Θέλω να σας ρωτήσω το εξής, πότε βρέθηκε αυτό το πορνογραφικό υλικό; Παράλληλα όταν το παιδί σας είχε καταγγείλει την ασέλγεια και αθώωθηκε στο δικαστήριο; Εσείς είχατε χωρίσει ήδη με το σύζυγό σας; Γιατί εγώ που είμαι απ' έξω από το χορό μπορώ να πω αγαπημένη μου μανούλα ότι εσείς το χρησιμοποιείτε αυτό για να έχετε μια ευνοϊκή ρύθμιση του δικαστηρίου, δηλαδή πώς να το πω, πώς είναι η ρύθμιση οφειλών για χρέη στο δημόσιο; Καταλαβαίνετε πώς το λέω; Απλοϊκά το λέω. Ότι για να μην μπορέσει ποτέ ο σύζυγός σας να ξαναδεί το παιδί να τον κατηγορήσετε για σεξουαλική κακοποίηση και για κάτι άλλο. Συγγνώμη που σας το ρωτάω, αλλά το κάνω έτσι για να υπάρχει και η άλλη πλευρά».

- Μητέρα 5χρονης: «Ζήνα μου πραγματικά δεν θα έβαζα το παιδί μου σε τέτοια διαδικασία και εγώ η ίδια. Από τη στιγμή που αποκαλύφθηκε αυτό το πράγμα ζω ένα Γολγοθά...».

[...]

- Παρουσιάστρια: «Είχατε χωρίσει;»
- Μητέρα 5χρονης: «Όχι, ήμουν σε γάμο κανονικά».
- Παρουσιάστρια: «Άρα όταν το παιδί σας, σας το λέει αυτό... Άρα ήσασταν παντρεμένοι. Δεν υπήρχε τέτοιο θέμα, ουσιαστικά ανταγωνισμού στο γάμο. Ήσασταν παντρεμένοι και ξαφνικά και εσείς αιφνιδιάζεστε όταν το παιδί σας, σας λέει κάτι τέτοιο».

[...]

- Παρουσιάστρια: «**Το παιδί πηγαίνει στο τηλέφωνο; Του μιλάει; Έχουν καλή σχέση;**»
- Μητέρα 5χρονης: «**Το παιδί δεν μιλάει στο τηλέφωνο.**»
- Παρουσιάστρια: «Άρα τον αποφεύγει στο τηλέφωνο».
- Μητέρα 5χρονης: «Ναι».

- Παρουσιάστρια: «Είναι πέντε ετών μου είπατε».

[...]

- Παρουσιάστρια: «Το πορνογραφικό υλικό που βρήκαν στον υπολογιστή του άντρα σας είστε ενήμερη τι περιείχε; Είναι ογκωδέστατο, είναι φωτογραφίες, είναι κάποια βίντεο; Ποια ενημέρωση έχετε εσείς;»
- Μητέρα 5χρονης: «Δεν μπορώ να επεκταθώ περισσότερο. Υπήρχαν φωτογραφίες και γι αυτό καταδικάστηκε».

[...]

- Δικηγόρος μητέρας: «Καταλαβαίνετε την μητέρα τώρα, αυτό τον καημό ζήτησε να εισπράξει, που περνάει ένα σκαλοπάτι δεύτερου Γολγοθά, δεύτερης αγωνίας. **Η ίδια αυτή τη στιγμή, δεν την βλέπετε, αλλά τρέμει, έχει ιδρώσει.** Βιώνει συνεχώς το ίδιο και το ίδιο. Αυτό θα το βιώνει, είμαι σίγουρη, για αρκετά χρόνια...».

[...]

- Μητέρα 5χρονης: «Εάν δεν γινόταν η καταγγελία από την μικρή, ακόμα παντρεμένη θα ήμουν μαζί του».

Προς το τέλος του προγράμματος, η παρουσιάστρια συνδέεται εκ νέου ζωντανά με τον συνεργάτη / ανταποκριτή που βρίσκεται στο Λουτράκι και αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής:

- Δημοσιογράφος Γ.Σ.: «Που βρισκόμαστε αυτή τη στιγμή Ζήνα; Πίσω μου βλέπετε το αυτοκίνητο της άτυχης γυναίκας, της 43χρονης μασέρ (προβάλλεται πλάνο με το καμένο αυτοκίνητο). Αυτό είναι ό,τι απέμεινε από το αυτοκίνητο. Κοιτάχτε εδώ πέρα Ζήνα. Πώς έχει λιώσει το μέταλλο, κοιτάχτε εδώ πέρα (παίρνει στα χέρια του ένα κομμάτι από τα καμένα εξαρτήματα του αυτοκινήτου και το δείχνει στην κάμερα). Πώς έχει λιώσει το μέταλλο από τη φωτιά» [...] «Εδώ βλέπετε ό,τι απέμεινε από το αυτοκίνητο της 43χρονης γυναίκας».

[Ταυτόχρονα με τα πιο πάνω πάνω, μεταδόθηκε στο κάτω μέρος της οθόνης ο τίτλος «ΜΥΣΤΗΡΙΟ ΠΙΣΩ ΑΠΟ ΤΗ ΣΤΥΓΕΡΗ ΔΟΛΟΦΟΝΙΑ ΖΕΥΓΑΡΙΟΥ. ΠΩΣ ΞΕΣΚΕΠΑΣΤΗΚΕ ΤΟ ΕΓΚΛΗΜΑ. ΤΟ ΚΑΜΕΝΟ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟ, ΤΟ ΛΟΥΚΕΤΟ ΣΤΟ ΣΠΙΤΙ ΚΑΙ ΤΑ ΣΕΝΑΡΙΑ ΠΟΥ ΕΡΕΥΝΟΥΝ ΟΙ ΑΡΧΕΣ»].

2. Στις **13.10.2020**, μεταξύ των ωρών **07:00 – 09:00**, μεταδόθηκε το επικαιρικό πρόγραμμα «**Αλήθειες με τη Ζήνα**», χωρίς ο οργανισμός να λάβει μέτρα, ώστε αυτό να ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **13.10.2020**, μεταξύ των ωρών **07:00 – 09:00**, ο οργανισμός μετέδωσε εντός οικογενειακής ζώνης, με την οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ), στο πλαίσιο του επικαιρικού προγράμματος «**Αλήθειες με τη Ζήνα**», ρεπορτάζ με θέμα τις εξελίξεις γύρω από διερευνώμενη υπόθεση δολοφονίας ζευγαριού στο Λουτράκι και ρεπορτάζ – συνέντευξη με μητέρα 5χρονης στη Θεσσαλονίκη, της οποίας ο πρώην σύζυγος κατηγορείται, όπως αναφέρθηκε, για κατοχή πορνογραφικού υλικού ανηλίκων, αλλά διεκδικεί στο δικαστήριο τη γονική μέριμνα της 5χρονης κόρης του, τα οποία ήτο ενδεχόμενο να βλάψουν σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, χωρίς να εξασφαλιστεί με την επιλογή του κατάλληλου χρόνου μετάδοσης του προγράμματος ή με άλλα τεχνικής φύσεως μέτρα, ώστε οι ανήλικοι να μην βλέπουν ή ακούν κατά κανόνα και συστηματικά την εκπομπή αυτή, κατά παράβαση του άρθρου **29(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών

Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

4. Στις **13.10.2020**, μεταξύ των ωρών **07:00 – 09:00**, ο οργανισμός μετέδωσε το επικαιρικό πρόγραμμα «**Αλήθειες με τη Ζήνα**», με την **οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ)**, στο πλαίσιο του οποίου προβλήθηκε **οπτικό και λεκτικό υλικό ακατάλληλο για άτομα κάτω των δεκαπέντε (15) ετών, χωρίς ο οργανισμός να διασφαλίσει ότι οι τηλεθεατές είναι ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούσαν, κατά παράβαση του Κανονισμού 21(5) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).**

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

5. Στις **13.10.2020**, μεταξύ των ωρών **07:00 – 09:00**, ο οργανισμός μετέδωσε το επικαιρικό πρόγραμμα «**Αλήθειες με τη Ζήνα**», με την **οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ)**, χωρίς να εξασφαλίσει όπως το πρόγραμμα, το οποίο μεταδόθηκε εντός της οικογενειακής ζώνης να είναι κατάλληλο για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(6) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).**

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

6. Στις **13.10.2020**, μεταξύ των ωρών **07:00 – 09:00**, ο οργανισμός μετέδωσε το επικαιρικό πρόγραμμα «**Αλήθειες με τη Ζήνα**», με την **οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ)**, στο πλαίσιο του οποίου

προβλήθηκε οπτικό και λεκτικό υλικό ακατάλληλο για άτομα κάτω των δεκαπέντε (15) ετών, με αποτέλεσμα η οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ) που δόθηκε από τον οργανισμό να μην ανταποκρίνεται στο περιεχόμενό του, κατά παράβαση του Κανονισμού 22(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

7. Στις **13.10.2020**, μεταξύ των ωρών **07:00 – 09:00**, ο οργανισμός μετέδωσε στο πλαίσιο του επικαιρικού προγράμματος «**Αλήθειες με τη Ζήνα**», ρεπορτάζ με θέμα τις εξελίξεις γύρω από διερευνώμενη υπόθεση δολοφονίας ζευγαριού στο Λουτράκι και ρεπορτάζ – συνέντευξη με μητέρα 5χρονης στη Θεσσαλονίκη, της οποίας ο πρώην σύζυγος κατηγορείται, όπως αναφέρθηκε, για κατοχή πορνογραφικού υλικού ανηλίκων, αλλά διεκδικεί στο δικαστήριο τη γονική μέριμνα της 5χρονης κόρης του, τα οποία ήταν πιθανό να προκαλέσουν φόβο, χωρίς αυτά να προπαρασκευαστούν με ευαισθησία, κατά παράβαση του Κανονισμού 24(2)(ε) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

8. Στις **13.10.2020**, μεταξύ των ωρών **07:00 – 09:00**, ο οργανισμός μετέδωσε εντός οικογενειακής ζώνης, με την οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ), στο πλαίσιο του επικαιρικού προγράμματος «**Αλήθειες με τη Ζήνα**», ρεπορτάζ με θέμα τις εξελίξεις γύρω από διερευνώμενη υπόθεση δολοφονίας ζευγαριού στο Λουτράκι και ρεπορτάζ – συνέντευξη με μητέρα 5χρονης στη Θεσσαλονίκη, της οποίας ο πρώην σύζυγος κατηγορείται, όπως αναφέρθηκε, για

κατοχή πορνογραφικού υλικού ανηλίκων, αλλά διεκδικεί στο δικαστήριο τη γονική μέριμνα της 5χρονης κόρης του, τα οποία ήτο ενδεχόμενο να βλάψουν σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, κατά παράβαση του Κανονισμού 32(3)(α) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Ο οργανισμός, με επιστολή των Δικηγόρων του Δικηγορικό Γραφείο Ανδρέας Ι. Χάσικος ημερομ. **16.8.2021 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')**, υπέβαλε τις θέσεις και τις απόψεις του σε σχέση με την εν λόγω υπόθεση. Σημειώνεται ότι ο οργανισμός δεν εξέφρασε την επιθυμία να επιθεωρήσει το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης ή / και να υποβάλει προσωπικώς τις παραστάσεις του.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του οργανισμού όπως έχουν εκφρασθεί από τους Δικηγόρους του και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του εν λόγω προγράμματος, κρίνουμε ότι:

Στις **13.10.2020**, μεταξύ των ωρών **07:00 – 09:00**, μεταδόθηκε το επικαιρικό πρόγραμμα «**Αλήθειες με τη Ζήνα**», χωρίς αυτό να διέπεται από την αρχή της **ψηλής ποιότητας**, κατά παράβαση του άρθρου **26(1)(β)** του προαναφερθέντος Νόμου (υποστοιχείο **1**) και χωρίς ο οργανισμός να λάβει μέτρα, ώστε αυτό να ευρίσκεται **στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας**, κατά παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** των προαναφερθέντων Κανονισμών (υποστοιχείο **2**). Στο πλαίσιο του προγράμματος, ο οργανισμός μετέδωσε **εντός οικογενειακής ζώνης**, με την οπτική και ακουστική προειδοποίηση (**K**), **ρεπορτάζ με θέμα τις εξελίξεις γύρω από διερευνώμενη υπόθεση δολοφονίας ζευγαριού στο Λουτράκι και ρεπορτάζ – συνέντευξη**

με μητέρα 5χρονης στη Θεσσαλονίκη, της οποίας ο πρώην σύζυγος κατηγορείται, όπως αναφέρθηκε, για κατοχή πορνογραφικού υλικού ανηλίκων, αλλά διεκδικεί στο δικαστήριο τη γονική μέριμνα της 5χρονης κόρης του, τα οποία ήτο ενδεχόμενο να βλάψουν σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, χωρίς να εξασφαλιστεί με την επιλογή του κατάλληλου χρόνου μετάδοσης του προγράμματος ή με άλλα τεχνικής φύσεως μέτρα, ώστε οι ανήλικοι να μην βλέπουν ή ακούν κατά κανόνα και συστηματικά την εκπομπή αυτή, κατά παράβαση του άρθρου 29(2) του προαναφερθέντος Νόμου (υποστοιχείο 3), με οπτικό και λεκτικό υλικό ακατάλληλο για άτομα κάτω των δεκαπέντε (15) ετών, χωρίς ο οργανισμός να διασφαλίζει ότι οι τηλεθεατές είναι ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούσαν, κατά παράβαση του Κανονισμού 21(5) των προαναφερθέντων Κανονισμών (υποστοιχείο 4). Επίσης, χωρίς ο οργανισμός να εξασφαλίζει όπως το πρόγραμμα, το οποίο μεταδόθηκε εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλο για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών, κατά παράβαση του Κανονισμού 21(6) των προαναφερθέντων Κανονισμών (υποστοιχείο 5) και με αποτέλεσμα η οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ) που δόθηκε από τον οργανισμό να μην ανταποκρίνεται στο περιεχόμενό του, κατά παράβαση του Κανονισμού 22(1) των προαναφερθέντων Κανονισμών (υποστοιχείο 6). Επιπλέον, τα ρεπορτάζ που μεταδόθηκαν ήταν πιθανό να προκαλέσουν φόβο, χωρίς αυτά να προπαρασκευαστούν με ευαισθησία, κατά παράβαση του Κανονισμού 24(2)(ε) των προαναφερθέντων Κανονισμών (υποστοιχείο 7) και ήτο ενδεχόμενο να βλάψουν σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, κατά παράβαση του Κανονισμού 32(3)(α) των προαναφερθέντων Κανονισμών (υποστοιχείο 8) (Τα γεγονότα των υποστοιχείων εκτίθενται στις σελίδες 5 - 16 της παρούσας απόφασης).

Αναφορικά με τις γραπτές θέσεις / εξηγήσεις του οργανισμού, όπως αυτές εμπεριέχονται στην επιστολή των Δικηγόρων του, ημερομ. 16.8.2021, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Ως προς τους ισχυρισμούς του οργανισμού σχετικά με την ελευθερία της έκφρασης, η Αρχή τονίζει τα εξής:

Η ελευθερία της έκφρασης είναι μια θεμελιώδης ατομική ελευθερία, η κατάκτηση της οποίας συνδέεται με την εδραίωση της Δημοκρατίας. Παρ' όλα αυτά, το υπό αναφορά δικαίωμα σε καμία περίπτωση δεν είναι απόλυτο.

Η ελευθερία της έκφρασης κατοχυρώνεται από το άρθρο 10 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και από το άρθρο 19 του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας. Συγκεκριμένα, το Σύνταγμα στο άρθρο 19 (1) και (2) ορίζει ως ακολούθως:

- 1. Έκαστος έχει το δικαίωμα ελευθερίας του λόγου και της καθ' οιονδήποτε τρόπον εκφράσεως.*
- 2. Το δικαίωμα τούτο περιλαμβάνει την ελευθερίαν της γνώμης, της λήψεως και μεταδόσεως πληροφοριών και ιδεών άνευ επεμβάσεως οιασδήποτε δημοσίας αρχής και ανεξαρτήτως συνόρων.*

Το συνταγματικό δικαίωμα της ελευθερίας του λόγου και της λήψης και μετάδοσης πληροφοριών, εν τούτοις, μπορεί να υποβληθεί σε διατυπώσεις, όρους, περιορισμούς ή ποινές, ως η παράγραφος 3 του άρθρου 19 του Συντάγματος (η έντονη γραφή δική μας):

- 3. Η ενάσκησις των δικαιωμάτων, περί των η πρώτη και δευτέρα παράγραφος του παρόντος άρθρου, δύναται να υποβληθή εις διατυπώσεις, όρους, περιορισμούς ή ποινάς προδιαγεγραμμένους υπό του νόμου και αναγκαίους μόνον προς το συμφέρον της ασφαλείας της Δημοκρατίας ή της συνταγματικής τάξεως ή της δημοσίας ασφαλείας ή της δημοσίας τάξεως ή της δημοσίας υγείας*

ή των δημοσίων ηθών ή προς προστασίαν της υπολήψεως ή των δικαιωμάτων άλλων ή προς παρεμπόδισιν της αποκαλύψεως πληροφοριών ληφθεισών εμπιστευτικώς ή προς διατήρησιν του κύρους και της αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας.

Σε ένα δημοκρατικό καθεστώς πρέπει να υπάρχει ισοζύγιο μεταξύ της ελευθερίας του λόγου και του σεβασμού των δικαιωμάτων άλλων –στην προκειμένη περίπτωση της παροχής ποιοτικού και προπαρασκευασμένου με ευαισθησία προγράμματος, καθώς και της προστασίας των ανήλικων τηλεθεατών -, εξίσου σημαντικών αγαθών. Η ελευθερία και η ευθύνη είναι έννοιες αδιαχώριστες. Η ελευθερία της έκφρασης του ενός δεν μπορεί να χρησιμοποιείται ως άλλοθι για καταπάτηση θεμελιωδών δικαιωμάτων των υπολοίπων, τα οποία οφείλει να διασφαλίζει στους πολίτες της μια πραγματικά δημοκρατική κοινωνία.

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης αναγνωρίζει και υπερθεματίζει τη σημασία της ελευθερίας της έκφρασης σε μια δημοκρατική κοινωνία. Η Αρχή επ' ουδενί επιθυμεί να σταθεί τροχοπέδη στην εν λόγω ελευθερία. Υπογραμμίζει όμως στον οργανισμό την υποχρέωση των ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών όπως τα προγράμματα που μεταδίδουν να βρίσκονται εντός του νομικού πλαισίου που ορίζει ο περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμος 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και οι περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμοί του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000). Στην παρούσα υπόθεση εξετάζεται το θέμα της μετάδοσης από τον οργανισμό ενός προγράμματος, το περιεχόμενο του οποίου δεν ευρισκόταν στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας και πρόβαλε ρεπορτάζ για θέματα, τα οποία ήταν πιθανό να προκαλέσουν φόβο χωρίς αυτά να προπαρασκευαστούν με ευαισθησία.

Επιπρόσθετα, σε καμία περίπτωση τα υπό εξέταση ρεπορτάζ, με το οπτικό και λεκτικό υλικό που τα συνόδευαν δεν άρμοζαν για την ώρα μετάδοσής τους.

Οι περιορισμοί της ελευθερίας του λόγου και της έκφρασης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά, ως εξάλλου έχει διατυπωθεί και σε αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Η Αρχή έχει γνώση των αποφάσεων του ΕΔΔΑ που αφορούν στο συγκεκριμένο δικαίωμα, τις οποίες ουδόλως και αμφισβητεί. Γι' αυτό και πριν τη λήψη οποιασδήποτε απόφασης, η Αρχή σταθμίζει τα συμφέροντα που διακυβεύονται σε κάθε περίπτωση, δηλαδή το δικαίωμα της ελεύθερης έκφρασης του παραγωγού και του δημοσιογράφου, αλλά και το δικαίωμα του κοινού για υψηλή ποιότητα των προσφερόμενων προγραμμάτων και το δικαίωμά του ανά πάσα στιγμή να είναι ενήμερο για το είδος και την καταλληλότητα του προγράμματος που παρακολουθεί, ιδίως όταν η προβολή γίνεται εντός οικογενειακής ζώνης, όπου η προστασία των ανηλίκων θα πρέπει να είναι πρωτίστως διασφαλισμένη.

Η Αρχή χαιρετίζει το γεγονός ότι ο οργανισμός σύμφωνα με τον ισχυρισμό του «συμφωνεί με τα ευρήματα ως προς την στοιχειοθέτηση των επίμαχων παραβάσεων, καθότι τα μεταδοθέντα επίμαχα ρεπορτάζ αλλά και σχετικοί διάλογοι, εμπεριείχαν περιεχόμενο που δεν ανταποκρίνεται και / ή δεν εμπίπτει εντός οικογενειακής ζώνης και προβαίνει σε άμεση παραδοχή στις υπό διερεύνηση παραβάσεις εκφράζοντας ειλικρινή μεταμέλεια τόσο απέναντι στην Αρχή, όσο και στους αποδέκτες του περιεχομένου του προγράμματος που προβλήθηκε στις 13/10/20 και δει τους ανήλικους αποδέκτες που ενδεχομένως να παρακολουθούσαν το συγκεκριμένο πρόγραμμα, εφόσον αυτό προβαλλόταν εντός οικογενειακής ζώνης, και οι οποίοι ενδεχομένως εκτέθηκαν σε περιττές πληροφορίες που αφορούσαν δυο σοβαρά ζητήματα, και εν πάση περιπτώσει με περιεχόμενο που υπείχε αχρείαστου περιγραφικού χαρακτήρα». Ακριβώς, η προαναφερθείσα δήλωση του οργανισμού, επιβεβαιώνει στην ολότητά της την ισχύ και σοβαρότητα των γεγονότων όπως κατεγράφησαν στον Πίνακα Α' της υπόθεσης ημερομ. 5.7.2021, καθώς και την αδιαμφισβήτητη διάπραξη των

παραβάσεων του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Ως εκ τούτου, η Αρχή δεν αποδέχεται τους ισχυρισμούς με τους οποίους ο οργανισμός επιχειρεί να δικαιολογήσει την προβολή των συγκεκριμένων θεμάτων εν ώρα οικογενειακής ζώνης, ήτοι περί «αντικειμενικής δυσκολίας ως προς τον τρόπο επεξεργασίας περιεχομένου που σχετίζεται με υπό διερεύνηση στυγερή δολοφονία δυο προσώπων», περί ανάγκης κοινοποίησης του συγκεκριμένου περιεχομένου «σε μια προσπάθεια να επιτευχθεί περαιτέρω κοινωνικός διάλογος ως προς τις κοινωνικές καταβολές – αίτια αλλά και επεκτάσεις περιστατικών ως τα υπ’ αναφορά, αλλά και με σκοπό την άμεση ενημέρωση του κοινού με θέματα που κατά τον ουσιώδη χρόνο, η φύση των οποίων είχαν προβληματίσει και απασχολήσει το πανελλήνιο» ή / και ότι η «παράθεση περιγραφής είχε γίνει στο πλαίσιο των επίμαχων αποσπασμάτων για να τονισθεί ότι ο θάνατος του ζευγαριού δεν οφειλόταν σε φυσικά αίτια». Τα συγκεκριμένα θέματα, ήτοι **ρεπορτάζ με θέμα τις εξελίξεις γύρω από διερευνώμενη υπόθεση δολοφονίας ζευγαριού στο Λουτράκι και ρεπορτάζ – συνέντευξη με μητέρα 5χρονης στη Θεσσαλονίκη, της οποίας ο πρώην σύζυγος κατηγορείται, όπως αναφέρθηκε, για κατοχή πορνογραφικού υλικού ανηλίκων, αλλά διεκδικεί στο δικαστήριο τη γονική μέριμνα της 5χρονης κόρης του και αναφορές στο πρώτο θέμα, μεταξύ άλλων, όπως «κατακρεουργημένη», «βρίσκουν στο κρεβάτι τον άνδρα ξαπλωμένο, μέσα στα αίματα, η γυναίκα στο πάτωμα επίσης μέσα στα αίματα», «Οι δυο άνθρωποι είχαν έρθει στο σπίτι τους, είχαν ετοιμάσει φαγητό, είχαν βγάλει και τα μπουκάλια για τα ποτά τους, ήταν ημίγυμνοι, όπως προέκυψε από τις έρευνες των Αστυνομικών, είναι κτυπημένοι στο κεφάλι, δυο κτυπήματα έχει ο άνδρας πολύ βαριά στο κεφάλι, είναι μας είπαν σε πολύ άθλια κατάσταση», «Η γυναίκα επίσης έχει τρία βαριά κτυπήματα χώρια τα υπόλοιπα στο κεφάλι. Πλάγια. Αυτό που κάνει εντύπωση είναι ότι και**

στους δυο ανθρώπους τα κτυπήματα είναι πλάγια αριστερά και δεξιά. Αριστερά στον έναν και δεξιά στον άλλον. Αυτό σημαίνει ότι ο δράστης κτυπούσε με μανία. Δεξιά. Αριστερά (δείχνει τις πιθανές κινήσεις του δράστη). Το όπλο έχει προκύψει από τον ιατροδικαστή τον Νίκο τον Κοντακίδη που έχει πραγματοποιήσει και επιτόπια έρευνα εδώ στο σπίτι, αλλά και την νεκροτομή, την ολοκλήρωσε σήμερα το πρωί στην ιατροδικαστική υπηρεσία του Ναυπλίου, ότι είναι ή μικρό τσεκούρι ή σπιτικός μπαλτάς. Απλά δεν μπορεί να πει με βεβαιότητα γιατί πρέπει να έχει μαζί του το όργανο» και στο δεύτερο θέμα, μεταξύ άλλων, «Η μικρή είχε καταγγείλει πιο μπροστά ασέλγεια από τον πατέρα της», «Το παιδί δεν μιλάει στο τηλέφωνο (στον πατέρα της)», αναμφίβολα δεν έπρεπε σε καμία περίπτωση να μεταδοθούν σε πρωινό πρόγραμμα που έφερε την οπτική και ακουστική προειδοποίηση (Κ). Δεδομένου μάλιστα ότι το εν λόγω πρόγραμμα μεταδίδεται στην Κύπρο από τον τηλεοπτικό οργανισμό “OMEGA CH” σε μεταγενέστερη ημερομηνία και ώρα από τη ζωντανή του προβολή στην Ελλάδα, δίνει στον οργανισμό τη δυνατότητα να ελέγξει εκ των προτέρων την καταλληλότητα του περιεχομένου, προτού τη μεταδώσει. Εξ ου και δεν γίνεται αποδεκτός ο ισχυρισμός του οργανισμού ότι «το προϊόν αυτής μεταδίδεται απευθείας από την Ελλάδα» και «ο τηλεοπτικός σταθμός είχε καλή πίστη ως προς την καταλληλότητα του περιεχομένου». Εν πάση περιπτώσει, ο οργανισμός θα πρέπει εφεξής να είναι πιο προσεκτικός και θα πρέπει ενδεχομένως να εντοπίσει και να εφαρμόσει τους μηχανισμούς εκείνους που θα προλαμβάνουν και θα αποτρέπουν την προβολή ακατάλληλου οπτικοακουστικού υλικού, ιδίως κατά τις ώρες που παρακολουθούν ανήλικοι.

Αναφορικά με την πρόνοια του άρθρου 29(2) του προαναφερθέντος Νόμου, η οποία αναφέρει ότι στην περίπτωση που προβληθούν προγράμματα που ενδέχεται να βλάψουν τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων θα πρέπει να «εξασφαλίζεται, με την επιλογή του κατάλληλου χρόνου μετάδοσης του προγράμματος ή με άλλα τεχνικής φύσεως μέτρα, ότι οι ανήλικοι δε βλέπουν ή ακούν κατά κανόνα και συστηματικά τις

εκπομπές αυτές», ο οργανισμός ισχυρίζεται ότι αυτό δημιουργεί «επιτακτικότητα γενικής λήψης μέτρων που να επιρρίπτουν δυσανάλογο βάρος ως προς τη συστηματική παρακολούθηση της εκπομπής». Αντιθέτως, μέσω αυτής της πρόνοιας ο Νομοθέτης θέτει επί τάπητος ακόμα μια πτυχή της αναγκαιότητας αυτορρύθμισης των οργανισμών, με τη λήψη προληπτικών μέτρων, ώστε το τηλεοπτικό προϊόν που φτάνει στο κοινό να είναι κατάλληλο για όλους ή αν δεν είναι, να τοποθετείται στην ενδεδειγμένη χρονική περίοδο.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι μεταξύ άλλων «παρά το ότι το περιστατικό προκλήθηκε στην Ελλάδα, εντούτοις η σοβαρότητα του αδικήματος και η βαναυσότητα με την οποία εκτυλίχθηκε, δικαιωματικά ανάγουν το περιεχόμενο του υπό κρίση ρεπορτάζ στη σφαίρα του δημοσίου συμφέροντος», η Αρχή δεν τον κάνει αποδεκτό. Η μετάδοση των συγκεκριμένων ειδήσεων δηλ. των εξελίξεων γύρω από διερευνώμενη υπόθεση δολοφονίας ζευγαριού στο Λουτράκι και ρεπορτάζ – συνέντευξη με μητέρα 5χρονης στη Θεσσαλονίκη, της οποίας ο πρώην σύζυγος κατηγορείται, όπως αναφέρθηκε, για κατοχή πορνογραφικού υλικού ανηλίκων, αλλά διεκδικεί στο δικαστήριο τη γονική μέριμνα της 5χρονης κόρης του, σε καμία περίπτωση δεν εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον. Τουναντίον, η επανειλημμένη τροφοδότηση των τηλεθεατών με τέτοιου είδους ειδήσεις, δυνατόν να τους εξοικειώσει με την αγριότητα που αυτές περιλαμβάνουν. Ο οργανισμός επέλεξε να αναπαράγει έτοιμα προπαρασκευασμένα ρεπορτάζ, τα οποία ετοίμασε και επιμελήθηκε ένας άλλος τηλεοπτικός οργανισμός, σχετικά με ειδήσεις χαμηλής ενημερωτικής αξίας. Σε κάθε περίπτωση, ο οργανισμός θα πρέπει να είναι ιδιαίτερα προσεκτικός και επιλεκτικός στο περιεχόμενο που αποφασίζει να φιλοξενήσει στα προγράμματά του, λαμβάνοντας πρωτίστως υπόψη αφενός τις ευαισθησίες των τηλεθεατών και αφετέρου ότι ανάμεσα στο κοινό που τα παρακολουθεί υπάρχουν ενδεχομένως και ανήλικοι.

Σε σχέση με την αναφορά του οργανισμού στην αρχή της αναλογικότητας, η Αρχή επισημαίνει ότι σε όλες τις ενώπιόν της υποθέσεις ακολουθεί πιστά τις αρχές που επιβάλλει η φύση της ως διοικητικό όργανο και οι οποίες προβλέπονται στον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158(I)/99. Γι αυτό και πάντοτε, πριν τη λήψη οποιασδήποτε απόφασης, σταθμίζει τα συμφέροντα που διακυβεύονται σε κάθε περίπτωση, ήτοι το δικαίωμα του τηλεοπτικού οργανισμού να επιλέγει ελεύθερα και απρόσκοπτα τα προγράμματα που θα μεταδώσει, αλλά και το δικαίωμα του κοινού για ποιοτικά προγράμματα.

Όσον αφορά στη πρόσβαση που ανά πάσα στιγμή υπάρχει στο εν λόγω περιεχόμενο μέσω διαδικτύου, θα έπρεπε να αφήνει αδιάφορο τον οργανισμό, διότι γνωρίζει πολύ καλά πως η λειτουργία των διαδικτυακών μέσων ενημέρωσης δεν διέπεται από τον πιο πάνω Νόμο και Κανονισμούς.

Ως προς την αναφορά του οργανισμού ότι στον ενδεχόμενο κίνδυνο πολλαπλότητας, η Αρχή υπενθυμίζει στον οργανισμό ότι το ζήτημα της ύπαρξης πολλαπλότητας σε υποθέσεις που εξετάζει η Αρχή, έχει κριθεί επανειλημμένα από το Ανώτατο Δικαστήριο. Ενδεικτικά παραδείγματα αποτελούν οι αποφάσεις του Ανωτάτου στην **προσφυγή 1261/2003, Αντέννα Λίμιτεδ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομ. 31-5-2005** και στην **προσφυγή 555/2004, Αντέννα Λίμιτεδ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομ. 16-5-2005**, στις οποίες η Αρχή παραπέμπει τον οργανισμό.

Ενδεικτικά, στην **προσφυγή 555/2004, Αντέννα Λίμιτεδ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημερομ.16-5-2005**, μεταξύ άλλων, αναφέρεται:

«Έπειτα η Αιτήτρια εισηγείται ότι υπάρχει πολλαπλότητα κατηγοριών κατά το ότι, ενώ συγκεκριμένες κατηγορίες, όπως εξειδικεύεται στην αγόρευση, αφορούν τα ίδια γεγονότα και έτσι συνιστούν το ίδιο ουσιαστικά αδίκημα, διατυπώνονται με πολλαπλότητα και επιβάλλεται κύρωση σε όλες. Όπως παρατηρεί βέβαια και η ευπαίδευτη συνήγορος για την ΑΡΚ, η εισήγηση είναι

με ανακρίβεια που αναφέρεται σε πολλαπλότητα, με σχετική παραπομπή στα λεχθέντα από τον Κωνσταντινίδη, Δ., στην υπόθεση *ANTENNA ΛΤΑ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου*, 362/03, 27.2.2004.

Το παράπονο της Αιτήτριας δεν είναι ότι σε μια κατηγορία περιέχονται περισσότερα του ενός αδικήματα αλλά ότι διάφορες κατηγορίες αφορούν τα ίδια γεγονότα, οπότε το θέμα ανάγεται στην καταλληλότητα επιβολής ποινής για όλες τις κατηγορίες παρά στην ελαττωματικότητα του κατηγορητηρίου. Και έτσι όμως, παρατηρώ ότι η εισήγηση δεν είναι ορθή ούτε επί των δικών της όρων. Κατά πρώτο, οι ομάδες κατηγοριών που αναφέρει η αιτήτρια ως βασιζόμενες στα ίδια γεγονότα δεν είναι έτσι.

Παίρνω την πρώτη ομάδα, αλλά τα ίδια ισχύουν και για άλλες. Λέγει η Αιτήτρια ότι οι κατηγορίες 1-6 αφορούν τα ίδια γεγονότα. Αυτό είναι ανακριβές, αφού οι κατηγορίες 1-2 αφορούν την εκπομπή "Η Λάμψη", οι κατηγορίες 3-5 αφορούν την εκπομπή "Θησαυροφυλάκιο", και η κατηγορία 6 αφορά την εκπομπή "Τα Νέα του ANT1". Έπειτα, η κάθε κατηγορία, ακόμα και ως προς την ίδια εκπομπή, αφορά διαφορετική χρονικά παράβαση στα πλαίσια της ίδιας εκπομπής. Διαπιστώνεται λοιπόν ότι η κάθε παράβαση βασίζεται αυτοτελώς στα δικά της γεγονότα και το ότι ορισμένες παραβάσεις μπορεί να αφορούν την ίδια εκπομπή της ίδιας ημέρας ουδόλως είναι θέμα πολλαπλότητας έστω και αν θα μπορούσε να αντανακλά στο θέμα των κυρώσεων-.

Ακόμα όμως και στο βαθμό που οι κατηγορίες είχαν "συγγένεια" εκπομπής και ημέρας, η ΑΡΚ δεν επέβαλε κυρώσεις σε όλες τις κατηγορίες. Κατ' ακρίβεια η ΑΡΚ επέβαλε κυρώσεις μόνο για τις παραβάσεις του άρθρου 34(2) και δεν επέβαλε κυρώσεις για τις παραβάσεις του άρθρου 33(2)(η) και της παραγράφου ΣΤ3».

Ακόμα λοιπόν και στις περιπτώσεις εκείνες όπου η Αρχή διαπιστώνει ομοιότητα γεγονότων και συστατικών στοιχείων των διαπιστωθεισών παραβάσεων, τότε είναι ιδιαίτερα προσεκτική κατά την επιβολή κυρώσεων, ώστε να μην τίθεται θέμα πολλαπλότητας.

Σε ό, τι αφορά στη θέση του οργανισμού περί μεγάλου διαστήματος που παρήλθε από την έναρξη των διαδικασιών εναντίον του οργανισμού, η Αρχή επισημαίνει ότι εξετάζει υποθέσεις και επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις ακολουθώντας τις διαδικασίες, όπως αυτές καθορίζονται από τη νομοθεσία της. Ταυτόχρονα ως διοικητικό όργανο οφείλει να συμμορφώνεται προς τις πρόνοιες του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158 (Ι) του 1999 και την υπάρχουσα νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε πλείστα όσα θέματα, όπως σύνθεσης και λήψης αποφάσεων κατά τα διάφορα στάδια της ενώπιον της διαδικασίας.

Το διοικητικό όργανο πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 10 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, να ασκεί την αρμοδιότητά του μέσα σε εύλογο χρόνο. Ο εύλογος χρόνος δεν είναι έννοια αμιγώς χρονολογική. Ο καθορισμός του εύλογου χρόνου, σύμφωνα πάντα με το άρθρο 10 του εν λόγω Νόμου, εξαρτάται από τις εκάστοτε ειδικές συνθήκες.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, ως επίσης και το μεγάλο αριθμό υποθέσεων που η Αρχή καλείται να εξετάσει αυτεπάγγελτα ή κατόπιν παραπόνων του κοινού, την αναγκαστική διακοπή για μεγάλη χρονική περίοδο των εκ του σύνεγγυς συνεδριάσεων της Αρχής στο πλαίσιο συμμόρφωσης με τα μέτρα κατά της πανδημίας COVID – 19, καθώς και την απόφαση για ανάκληση και επανεξέταση της αρχικής υπόθεσης με αρ. φακ. 85/2020(95) για λόγους που αφορούν στα δικαιώματα του διοικούμενου και εν προκειμένω στο δικαίωμά του για διασφάλιση δίκαιης δίκης, το διαρρέυσαν διάστημα από τη διάπραξη των επιδίκων παραβάσεων μέχρι την τελική απόφαση της Αρχής ήταν το ευλόγως και δικαιολογημένα αναγκαίο.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η Αρχή δεν κάνει δεκτό τον ισχυρισμό περί διαρρέυσαντος μεγάλου χρονικού διαστήματος.

Ως προς τον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «ουδέν παράπονο φέρεται να έχει υποπέσει στην αντίληψη της Αρχής σε σχέση με την υπό διερεύνηση εκπομπή», η Αρχή διευκρινίζει ότι η εν λόγω διερεύνηση προέκυψε μετά από **παράπονο / καταγγελία** που λήφθηκε **τηλεφωνικώς** στα γραφεία της Αρχής στις **13.10.2020**. Σύμφωνα με την καταγγελία, **την ίδια μέρα**, κατά τη μετάδοση του προγράμματος «**Αλήθειες με τη Ζήνα**», γύρω στις **7:15 το πρωί**, «**η θεματολογία της εκπομπής σχετίζεται με κατηγορούμενο για παιδική πορνογραφία που ήθελε την κηδεμονία του παιδιού του πίσω**» και «**ήταν ακατάλληλη η ώρα μετάδοσής του**». Δυνάμει του **Κανονισμού 41(1)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000), το εν λόγω παράπονο δεν εμπίπτει στα είδη παραπόνων του κοινού, τα οποία η Αρχή έχει αρμοδιότητα να εξετάζει. Κατόπιν όμως της πιο πάνω πληροφόρησης, η Αρχή έχει προβεί, με βάση τον **Κανονισμό 41(2)** των προαναφερθέντων Κανονισμών, σε **αυτεπάγγελτη διερεύνηση**.

Τέλος, σε ό,τι αφορά στην αναφορά του οργανισμού ότι «η μετά-Covid εποχή έχει στιγματίσει αρνητικά και καταλυτικά και τον τομέα των MME, των οποίων ο κλάδος έχει πληγεί οικονομικά», η Αρχή ως οργανισμός που δημιουργήθηκε για τη διαφύλαξη των δικαιωμάτων του τηλεθεατή / ακροατή πολίτη είναι ενεργό μέλος της κοινωνίας, παρακολουθεί τα τεκταινόμενα και λαμβάνει υπόψη τις ιδιόζουσες συνθήκες που δυνατόν να επικρατούν. Παρ' όλα αυτά, οι διοικητικές κυρώσεις που επιβάλλει ως διοικητικό όργανο αποτελούν αρμοδιότητα που της έχει εκχωρηθεί και είναι ουσιαστικά το μέσο για τη διασφάλιση της λειτουργίας της διοίκησης και της συμμόρφωσης προς τις πράξεις της, ενώ πάντοτε η φύση της διοικητικής κύρωσης έχει αντικειμενική συνάφεια και με τη συμπεριφορά του ιδιώτη.

Η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ως το αρμόδιο ρυθμιστικό όργανο για θέματα ραδιοτηλεόρασης, έχει την ευθύνη και υποχρέωση να διασφαλίζει ότι οι ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί μεταδίδουν, εντός οικογενειακής ζώνης, προγράμματα κατάλληλα για όλο το κοινό, δεδομένου ότι τα Μέσα Μαζικής

Επικοινωνίας ασκούν σημαντική επίδραση στην ψυχοκοινωνική ανάπτυξη των παιδιών και η γνωσιολογική, νοητική, ψυχολογική και σωματική τους ανάπτυξη δεν είναι σε επίπεδο που να τους επιτρέπει να αντιμετωπίσουν όσα λαμβάνουν από τα Μέσα.

Η έννοια της οικογενειακής ζώνης στηρίζεται στην αντίληψη ότι η είσοδος της τηλεόρασης στο κάθε σπίτι, επιβάλλει σεβασμό και συμμόρφωση προς τους τρόπους και κανόνες συμπεριφοράς μιας οικογένειας, από τις 5.30 το πρωί μέχρι τις 9:00 ή 10:00 το βράδυ, αναλόγως, που ορίζεται ως οικογενειακή ζώνη. Στη διάρκεια αυτής της περιόδου, το περιεχόμενο κάθε προγράμματος επιβάλλεται να είναι κατάλληλο για όλη την οικογένεια. Συνεπώς, η αυστηρότητα με την οποία οι ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί ελέγχουν το περιεχόμενο των προγραμμάτων τους, θα πρέπει να προσαρμόζεται ανάλογα με τον χρόνο μετάδοσης του εκάστοτε προγράμματος και την ηλικία των ατόμων που πιθανόν να το παρακολουθούν.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις των **άρθρων 26(1)(β)** (υποστοιχείο **1**) και **29(2)** (υποστοιχείο **3**) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των **Κανονισμών 21(1)** (υποστοιχείο **2**), **(5)** (υποστοιχείο **4**) και **(6)** (υποστοιχείο **5**), **22(1)** (υποστοιχείο **6**), **24(2)(ε)** (υποστοιχείο **7**) και **32(3)(α)** (υποστοιχείο **8**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Η Αρχή έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως και / ή προσωπικώς για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

κ.π.

(ΡΟΝΑ ΠΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 85/2020(95)(Ε)

ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΟΜΕΓΑ CH», ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «ΟΜΕΓΑ CHANNEL LTD»

Ημερομηνία Απόφασης: 6 Απριλίου, 2022

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Κασάπη, Προέδρου, Μαρίας Κούσιου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Αγγελικής Λαζάρου, Χρύσως Τσόκκου και Πάνου Κανελλόπουλου, Μελών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **15 Σεπτεμβρίου 2021** η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις των **άρθρων 26(1)(β) και 29(2)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των **Κανονισμών 21(1), (5) και (6), 22(1), 24(2)(ε) και 32(3)(α)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Τα πιο πάνω άρθρα προνοούν τα εξής:

26. – (1) Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές –

(β) της ψηλής ποιότητας·

29. – (1) Οι τηλεοπτικοί οργανισμοί έχουν την υποχρέωση να διασφαλίζουν ότι οι εκπομπές τους δεν περιλαμβάνουν προγράμματα τα οποία ενδέχεται

να βλάψουν σοβαρά τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων και ιδίως προγράμματα που περιέχουν πορνογραφικές σκηνές ή σκηνές αδικαιολόγητης βίας.

(2) Η πιο πάνω στο εδάφιο (1) προβλεπόμενη υποχρέωση, επεκτείνεται επίσης και σε άλλα προγράμματα που ενδέχεται να βλάψουν τη σωματική, την πνευματική ή την ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, εκτός αν εξασφαλίζεται, με την επιλογή του κατάλληλου χρόνου μετάδοσης του προγράμματος ή με άλλα τεχνικής φύσεως μέτρα, ότι οι ανήλικοι δε βλέπουν ή ακούν κατά κανόνα και συστηματικά τις εκπομπές αυτές.

Οι πιο πάνω Κανονισμοί προνοούν τα εξής:

21.-(1) Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

- (5) Οι σταθμοί έχουν την ευθύνη να διασφαλίζουν ότι οι τηλεθεατές ή ακροατές είναι πάντοτε ενήμεροι σχετικά με το περιεχόμενο του προγράμματος που παρακολουθούν.

- (6) Οι σταθμοί εξασφαλίζουν όπως τα προγράμματα τα οποία μεταδίδονται εντός της οικογενειακής ζώνης είναι κατάλληλα για όλο το κοινό, συμπεριλαμβανομένων και των παιδιών κάτω των δεκαπέντε ετών.

22.-(1) Με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στους παρόντες Κανονισμούς δίνονται προειδοποιήσεις σχετικά με τη φύση της εκπομπής, είτε αυτή βρίσκεται χρονικά εντός της οικογενειακής ζώνης είτε εκτός. Η προειδοποίηση αυτή έχει τρεις μορφές -

(α) Γραπτή προειδοποίηση στον ημερήσιο τύπο και στα ραδιοτηλεοπτικά περιοδικά·

(β) ακουστική (λεκτική) πριν από την έναρξη της εκπομπής·

(γ) οπτική, με οπτική ένδειξη κάθε δέκα λεπτά στο κάτω αριστερό μέρος της οθόνης ως εξής:

(i) (Κ) σε παρένθεση χρώματος πράσινου για προγράμματα κατάλληλα για γενική παρακολούθηση·

(ii) (12) σε παρένθεση χρώματος κίτρινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δώδεκα ετών·

(iii) (15) σε παρένθεση χρώματος μπλε για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαπέντε ετών·

(iv) (18) σε παρένθεση χρώματος κόκκινου για προγράμματα ακατάλληλα για άτομα κάτω των δεκαοκτώ ετών·

(v) (Α) σε παρένθεση για προγράμματα έντονου ερωτικού περιεχομένου.

24.- (2) Οι πιο κάτω κανόνες ισχύουν στα δελτία ειδήσεων και στις ενημερωτικές εκπομπές:

(ε) λαμβάνεται ειδική πρόνοια για ρεπορτάζ με θέμα τη βία εναντίον παιδιών, γυναικών ή ηλικιωμένων, που πιθανόν να προκαλέσουν φόβο, ώστε αυτά να προπαρασκευάζονται με ευαισθησία.

32. – (3) Απαγορεύεται – (α) Η μετάδοση προγραμμάτων εντός οικογενειακής ζώνης που ενδέχεται να βλάψουν σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων και ειδικότερα προγραμμάτων που περιέχουν ερωτικές σκηνές ή σκηνές βίας·

Η Αρχή έδωσε στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή των κατά την κρίση της επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **20.10.2021** κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του για σκοπούς επιβολής κυρώσεων γραπτώς και/ή προσωπικώς, ως επιλέξει, είτε αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής του. Επιπλέον, η Αρχή ενημέρωσε τον οργανισμό πως εάν επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, να τις υποβάλει εντός δεκατεσσάρων (14) εργάσιμων ημερών από τη λήψη της πιο πάνω επιστολής και εάν επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του προσωπικώς, να πληροφορήσει σχετικά την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) εργάσιμων ημερών από τη λήψη της πιο πάνω επιστολής, ώστε να ειδοποιηθεί ανάλογα με ειδική επιστολή. Τονίστηκε, επίσης, ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στις πιο πάνω προθεσμίες η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Στις **13.1.2022**, λαμβάνοντας υπόψη ότι παρήλθε η προθεσμία για υποβολή των απόψεων του οργανισμού, η Λειτουργός της Αρχής που είχε αναλάβει τη διερεύνηση της εν λόγω υπόθεσης επικοινωνήσε τηλεφωνικώς με το Δικηγορικό Γραφείο Ανδρέας Ι. Χάσικος και υπενθύμισε την εν λόγω εκκρεμότητα.

Με επιστολή της μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ημερομ. **14.1.2022** (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄**), η κ. Δέσποινα Χάσικου, εκ μέρους του Δικηγορικού Γραφείου Ανδρέας Ι. Χάσικος υπέβαλε αίτημα παράτασης χρόνου στην υποβολή των θέσεων του οργανισμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **21.1.2022**, απάντησε ότι το αίτημα του οργανισμού έγινε αποδεκτό και κάλεσε τον οργανισμό να καταθέσει τις

οποιοσδήποτε παραστάσεις ή / και θέσεις ή / και απόψεις του μέχρι την Παρασκευή **4.2.2022**.

Στις **23.2.2022**, δεδομένου ότι παρήλθε και η προθεσμία που είχε ζητήσει ο οργανισμός για υποβολή των θέσεών του για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, αποστάληκαν υπενθυμίσεις μέσω φαξ και ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στον οργανισμό.

Με επιστολή της μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ημερομ. **9.3.2022** (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β΄**), η κ. Χάσικου ζήτησε να τους δοθεί παράταση ακόμη μιας ημέρας για την υποβολή των θέσεών τους.

Η Αρχή, με επιστολή της μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ημερομ. **9.3.2022**, απάντησε ότι το αίτημα γίνεται δεκτό, καλώντας τον οργανισμό να υποβάλει τις θέσεις του το αργότερο μέχρι την Παρασκευή **11.3.2022**.

Ο οργανισμός, με επιστολή της Δικηγόρου του κ. Δέσποινας Χάσικου (Δικηγορικό Γραφείο Ανδρέα Ι. Χάσικου), ημερομ. **11.3.2022** προς την Αρχή, υπέβαλε γραπτώς τις απόψεις του σε σχέση με την εν υπό εξέταση υπόθεση, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων (**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ΄**).

Αναφορικά με τις γραπτές θέσεις / εξηγήσεις του οργανισμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, όπως αυτές έχουν εκφρασθεί από την Δικηγόρο του στην επιστολή του ημερομ. 11.3.2022, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Κατ' αρχάς, η Αρχή χαιρετίζει το γεγονός ότι ο οργανισμός αποδέχεται και συμφωνεί πλήρως με τις επισημάνσεις και τα ευρήματα της Αρχής και λαμβάνει υπόψη την ειλικρινή απολογία του.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό ότι «στο βαθμό που αυτό καθίσταται εφικτό ασκείται έλεγχος στο περιεχόμενο των έτοιμων εκπομπών που παραλαμβάνει

και αναμεταδίδει», η Αρχή θεωρεί ότι όπως προκύπτει από τα ευρήματα και τις παραβάσεις στην εν λόγω υπόθεση, ο έλεγχος αυτός δεν είναι ικανοποιητικός. Ούτε αποτελεί δικαιολογία, ο ισχυρισμός ότι «η εκπομπή αποτελεί καθημερινής φύσης, με τον όγκο των πληροφοριών που ο οργανισμός καλείται να διαχειρίζεται και να ελέγχει σε καθημερινής φύσεως πρόγραμμα όπως το επίμαχο, ιδιαιτέρως λαμβάνοντας υπ' όψη το μικρό χρονικό περιθώριο που υπέχει για πρότερη λεπτομερή επισκόπηση όλου του υλικού». Όπως έχει ήδη αναφερθεί στην ταυτάριθμη απόφαση της Αρχής ημερομ. 15.9.2021, δεδομένου ότι το εν λόγω πρόγραμμα μεταδίδεται στην Κύπρο από τον τηλεοπτικό οργανισμό "OMEGA CH" σε μεταγενέστερη ημερομηνία και ώρα από τη ζωντανή του προβολή στην Ελλάδα, δίνει στον οργανισμό τη δυνατότητα να ελέγξει εκ των προτέρων την καταλληλότητα του περιεχομένου, προτού τη μεταδώσει. Εάν λοιπόν ο οργανισμός δεν έχει τις ασφαλιστικές δικλείδες, ώστε να φροντίσει να φιλτράρει με τη δέουσα προσοχή τον όγκο των πληροφοριών που περιέχει το εν λόγω πρόγραμμα, ξεχωρίζοντας τι αξίζει και πρέπει να μεταδοθεί, από αυτά που δεν έχουν καμία χρησιμότητα στην ενημέρωση, παρά μόνο ανήκουν στις ειδήσεις της κλειδαρότρυπας και τρέφουν κοινωνικό κουτσομπολιό ή / και είναι ακατάλληλα για μετάδοση εν ώρα οικογενειακής ζώνης, τότε δεν πρέπει να μεταδίδει τέτοια προγράμματα.

Η Αρχή αναμένει από τηλεοπτικούς οργανισμούς όπως ο OMEGA CH, με σημαντική εμπειρία στον χώρο των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης, αλλά και τακτική επαφή με την οικεία Νομοθεσία που διέπει τους ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς, να αντιλαμβάνονται τη ζημιά που μπορούν να προκαλέσουν σε τηλεθεατές / τηλεθεάτριες τέτοιες μεταδόσεις και να προβαίνουν οι ίδιοι σε αυτορρυθμιστικές ενέργειες, όχι υπό το φόβο της καταγγελίας ή της επιβολής διοικητικής κύρωσης από την Αρχή, αλλά με το σκεπτικό του ότι επιτελούν κοινωνικό έργο, παρέχοντας ποιοτικά – κατάλληλα προγράμματα και σοβαρή, έγκαιρη, έγκυρη και εμπειριστατωμένη ενημέρωση.

Σε ό,τι αφορά στις θέσεις του οργανισμού περί πολλαπλότητας και ομοιότητας των άρθρων του Νόμου και των Κανονισμών που στοιχειοθετούν τις διαπιστώσεις επί παραβάσεων, ως επίσης και την παράλληλη έκθεση του κοινού στα επίμαχα ρεπορτάζ μέσω διάθεσης του προγράμματος στο διαδίκτυο από τη χώρα προέλευσης χωρίς περιορισμό και / ή τεχνικά μέσα επεξεργασίας, η Αρχή έχει ήδη απαντήσει σχετικά στην ταυτόριθμη απόφασή της ημερομ. 15.9.2021 (σελ. 27 – 29) και δεν έχει να προσθέσει οτιδήποτε άλλο.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενώπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών απόψεων του οργανισμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, ως επίσης τη φύση, τη βαρύτητα, τη διάρκεια και τη σοβαρότητα των παραβάσεων, αποφασίζει όπως επιβάλει στον οργανισμό, για τις παραβάσεις που έγιναν στις **13.10.2020**, κυρώσεις ως ακολούθως:

- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχείο **2**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) **το διοικητικό πρόστιμο των €1.000.**
- Για την παράβαση του **άρθρου 26(1)(β)** (υποστοιχείο **1**) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), η Αρχή δεν επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνων του υποστοιχείου 2, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(5)** (υποστοιχείο **4**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) **το διοικητικό πρόστιμο των €1.000.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(6)** (υποστοιχείο **5**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) **το διοικητικό πρόστιμο των €1.500.**

- Για την παράβαση του **Κανονισμού 22(1)** (υποστοιχείο **6**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνων του υποστοιχείου 4, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(ε)** (υποστοιχείο **7**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) **το διοικητικό πρόστιμο των €1.000.**
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 32(3)(α)** (υποστοιχείο **8**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) **το διοικητικό πρόστιμο των €1.000.**
- Για την παράβαση του **άρθρου 29(2)** (υποστοιχείο **3**) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), η Αρχή δεν επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνων του υποστοιχείου 8, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.

Ο οργανισμός καλείται να εμβάσει προς την Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου **το διοικητικό πρόστιμο των €5.500** που του έχει επιβληθεί μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την κοινοποίηση σ' αυτόν της παρούσας απόφασης.

(ΡΟΝΑ ΚΑΣΑΠΗ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

Κ.Π.